

1995-09-01

Från Bengt Sahlberg

Till ledamöterna av högskolans strategigrupp

Efter det förra mötet (som jag inte kunde vara med på) skrev jag ner mina synpunkter när det gäller högskolans framtid och distribuerade dessa till gruppen. Några dagar senare fick jag ta del av ett brev från Jan Lindgren som han tillställt gruppen. Eftersom jag inte kommer att delta i nästa möte heller skulle jag vilja ge några korta kommentarer till Jans brev. De hänger ihop med det PS som avslutade mitt förra brev. Som jag skrev i det brevet anser jag det oerhört viktigt att diskutera de övergripande strategifrågorna men naturligtvis är profilfrågorna inte alls oväsentliga.

Jans brev väcker vissa frågor som är av generell intresse. Jag påpekade i mitt förra brev att man bör vara vaksam i sin argumentation så att man inte skapar osäkerhet om var man står i förhållande till andra universitet och högskolor i Sverige och internationellt. Jag använde profilen "regionforskning" som exempel där många institutioner i Sverige gör anspråk på att ligga i frontlinjen. (Själv har jag ägnat merparten av min forskning åt regional utveckling med doktorsavhandling - Interregionala kontaktmönster 1970 - och "docentavhandling" - Travel Demand, Transport Systems and Regional Development 1973 - vid Lunds universitet samt 12 års arbete vid Nordiska institutet för samhällsplanering med olika regionala utvecklingsfrågor).

Jans brev bekräftar behovet av genomtänkt argumentation. När det gäller tex regionforskning säger Jan på första sidan i sitt brev att ett regionforskningsinstitut skulle kunna fungera som ett paraply för forskningen i Östersund. Samtidigt säger Jan på sista sidan i samma brev att om inte Mitthögskolan satsar på idén "kan nämnas att historisk-filosofiska sektionens vid Uppsala universitet dekanus, professor Rolf Torstendahl, spontant ansåg att ett forskningsinstitut av det slag som jag föreslagit dels var värt allt stöd, dels självklart borde förläggas till Uppsala". Jan säger också att det går att till Uppsala "utan nämnvärda svårigheter ordna en tillfredsställande finansiering".

Det är förstäeligt om forskningsanslagsgivande organ blir något konfunderade om en stark profil på en högskola med enkla medel (att en person byter arbetsplats) kan flyttas till en annan högskola. Det kanske är just här som pudelns kärna står att finna nämligen att det krävs rubusthet och unikheter för att en profil skall vara trovärdig till att börja med åtminstone i ett svenskt perspektiv.

Personligen tycker jag att regionforskning bör kunna vara en intressant del i högskolans samlade forskningprogram. För att inte hamna i alltför stora revirproblem visavi andra högskolor (vilket påverkar möjligheterna att få anslag från forskningsråd och andra organ) hoppas jag att diskussionerna i gruppen betraktas som interna tills dess vi är överens om tagen. Att gå ut till omvärlden och visa upp en splittrad bild av högskolan är ju naturligtvis bara till skada för oss alla.

Med bästa hälsningar



PS! Att EU kommit med en propå om att bland annat satsa på turism som ett av flera profilområden inom Målområde 6 har vi sett som ett stor möjlighet för utveckling av Mitthögskolan i Östersund i ett nationellt och internationellt perspektiv men också (vilket är EU:s huvudmål) bidra till att skapa ökad kompetens och bättre utvecklingsmöjligheter för en central näring i ett glest befolkat och perifert område.